

长三角地区数字普惠金融的发展现状、问题及对策

吴敏, 罗冀

(金陵科技学院商学院, 江苏 南京 211169)

摘要:运用北京大学数字普惠金融指数对长三角地区数字普惠金融的发展现状进行分析,发现长三角地区数字普惠金融存在发展不平衡、监管不足、网络安全事件频发等问题,并提出应完善互联网征信、完善数字普惠金融监管以及信息安全机制,以促进数字普惠金融健康发展。

关键词:数字普惠金融;互联网征信;金融监管;信息安全机制;长三角地区

中图分类号:F832.7

文献标识码:A

文章编号:1673-131X(2019)03-0017-04

Analysis on the Development Status, Problems and Countermeasures of Digital Inclusive Finance in the Yangtze River Delta Region

WU Min, LUO Ji

(Jinling Institute of Technology, Nanjing 211169, China)

Abstract: Using the digital inclusive finance index of the Peking University, this paper analyzed the development status of digital inclusive finance in the Yangtze River Delta region, and found that there existed some problems in digital inclusive finance of the Yangtze River Delta region, such as unbalanced development, inadequate supervision, frequent network security incidents and so on. Finally, relevant countermeasures are proposed, such as perfecting Internet credit, improving the supervision of digital inclusive finance and the information security mechanisms to promote the healthy development of digital inclusive finance.

Key words: digital inclusive finance; Internet credit reporting; financial supervision; information security mechanisms; the Yangtze River Delta

发展普惠金融,有助于引导金融资源配置到经济社会发展的薄弱环节,促进社会的公平和谐发展。随着数字技术的发展,普惠金融出现了数字化趋势,我国也在2016年G20杭州峰会上首次明确提出“数字普惠金融”概念。数字普惠金融泛指传统金融机构和互联网公司利用数字化或电子化技术为无法获得金融服务或缺乏金融服务的群体以负责的、成本可负担的方式提供金融服务^[1]。数字金融通过数字技术、场景和数据弥补了传统金融服务的不足,降低了金融服务的门槛和成本,扩大了金融服务的覆

盖面,以及增加了其可得性,但也存在金融风险放大、监管不足等问题。长三角地区的经济发展在我国处于领先水平,其数字普惠金融的发展经验对其他地区也具有借鉴意义,因此本文以长三角为例进行分析。

一、数字普惠金融衡量指标的选择

目前国际上普惠金融的衡量指标主要有普惠金融全球合作伙伴(GPFI)、国际货币基金组织

收稿日期:2019-05-02

作者简介:吴敏(1979-),女,江苏江阴人,副教授,博士研究生,主要从事区域经济与金融研究。

(IMF)、世界银行(WBG)、普惠金融联盟(AFI)和经合组织(OECD)等机构的普惠金融指标体系^[2],这些指标为我国普惠金融指标体系的构建提供了经验借鉴。但这些指标大多是国家层面的指标,且主要以传统金融服务为主,与数字金融相关的指标较少。近年来国内学者也结合国情对普惠金融衡量指标的构建进行了研究。陈银娥等运用熵值法,从金融服务的渗透度、可获得性、使用效用性和承受度四个维度构建了普惠金融指标体系^[3],但这些指标仅涉及传统银行服务。焦瑾璞等借鉴普惠金融全球合作伙伴(GPFI)普惠金融指标体系架构,结合中国普惠金融领域的实践,设计了包含金融服务可获得性、使用情况以及服务质量3个维度共19个指标的普惠金融指标体系^[4]。该指标体系不仅包括了银行服务,还包括保险和信用服务,但没有涉及数字金融。

随着信息技术、大数据技术和云计算的快速发展,数字金融进一步拓展了普惠金融的触达能力和覆盖范围。北京大学数字金融研究中心、上海新金融研究院与蚂蚁金服集团合作,借鉴传统普惠金融指数的编制方法,结合数字普惠金融的特征,利用蚂蚁金服的海量数据,构建了北京大学数字普惠金融指数。该指数从不同维度进行细分,包括数字普惠金融的覆盖广度、使用深度和数字化程度,以及支付、保险、信贷、征信、货币基金、投资等业务分类指数^[5],较为准确地刻画了我国数字普惠金融的发展现状。因此,本文基于北京大学数字普惠金融指数对长三角地区数字普惠金融的发展现状进行分析。

二、长三角地区数字普惠金融发展现状分析

(一)数字普惠金融总指数分析

长三角地区主要包括上海市、江苏省、浙江省、安徽省“三省一市”的大部分地区,因此本文主要以这三省一市的数据来分析长三角地区数字普惠金融的发展现状。由图1可知,2011—2018年,长三角地区的数字普惠金融发展总指数呈现出平稳增长的态势,各年份数字普惠金融总指数从大到小排序始终是上海市、浙江省、江苏省、安徽省,反映出长三角数字普惠金融存在地区差异,且该差异与经济发展水平密切相关。

(二)数字普惠金融覆盖广度分析

数字普惠金融凭借数字技术优势,突破了地域限制,扩大了金融服务的覆盖面。北京大学数字普

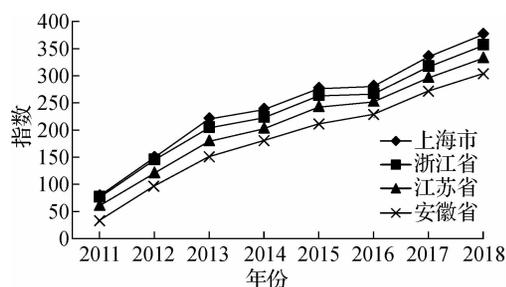


图1 2011—2018年长三角地区数字普惠金融总指数

惠金融指数中的覆盖广度指数包括每万人拥有支付宝账号数量、支付宝绑卡用户比例以及平均每个支付宝账号绑定银行卡数。由图2可知,2011—2018年长三角地区数字普惠金融覆盖广度指数保持持续上升的趋势。从覆盖广度指数的区域差异看,上海市始终处于领先地位,三省一市各年排序与数字普惠金融总指数排序相同。上海市本身经济金融发展较好,移动支付更为普及;安徽省账户覆盖率较低,人均移动支付账户数量少于江浙沪。

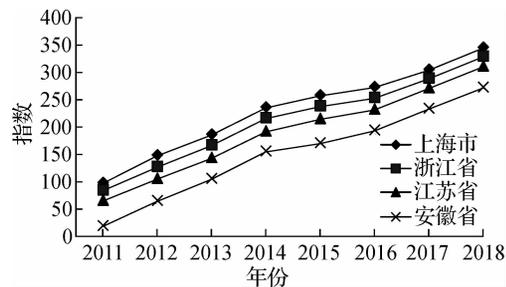


图2 2011—2018年长三角地区数字普惠金融覆盖广度指数

(三)数字普惠金融使用深度分析

数字普惠金融的使用深度指数代表消费者使用数字金融服务的程度,主要涉及支付、保险、信贷、投资、货币基金和信用业务。由图3可知,总体上来看,2011—2018年数字普惠金融的使用深度指数呈上升趋势,仅2014年有明显下降。导致2014年数字普惠金融的使用深度指数下降的主要原因是信贷业务的负增长。北京大学数字普惠金融指数的信贷业务指标显示,2014年长三角地区数字普惠金融的信贷业务指标均有所下降,这一现象的产生与我国宏观金融环境有关,2014年我国社会融资规模相比2013年出现大幅下降。2018年的使用深度指数相比2017年增长缓慢,主要是由于政策限制导致投资指数和货币基金指数有所下降。从使用深度指数的区域差异上看,上海市和浙江省普惠金融的支付、保险、信贷、投资和征信业务发展更加深入,因而使用深度指数较高。2011年

和2012年浙江省的使用深度指数位居第一,2013年开始上海超过浙江,之后一直位居第一;江苏省和安徽省的使用深度指数一直位居第三和第四。

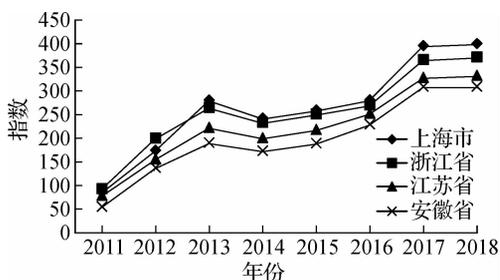


图3 2011—2018年长三角地区数字普惠金融使用深度指数

(四)数字普惠金融数字化程度分析

数字化程度指数主要包括便捷性和成本两个方面,涉及移动支付、二维码支付、花呗支付的笔数和金额以及个人和小微企业的平均贷款利率。由图4可以看出,长三角地区数字化程度指数除了2016年和2017年有所下降之外,其余年份均保持较快增长趋势。从区域差异上看,三省一市数字化程度的区域差异并不明显,说明数字技术提高了普惠金融的触达能力,缩小了普惠金融的地区差异。

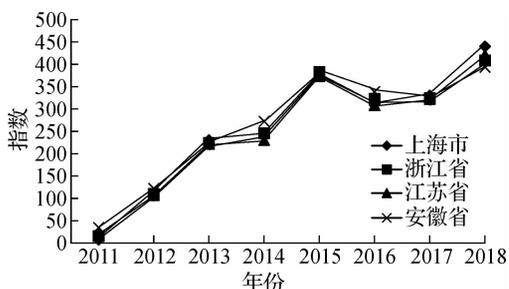


图4 2011—2018年长三角地区数字普惠金融数字化程度指数

(五)数字普惠金融不同维度指标比较分析

从数字普惠金融三个不同维度指标来看,数字化程度指数增长最快,且于2014年超过了覆盖广度和使用深度指数,但2016年出现了下降;覆盖广度指数呈平稳上升趋势;使用深度指数于2014年开始出现下降后增长相对较慢(图5)。可见,随着数字金融的覆盖广度和数字化程度达到一定程度,长三角地区的数字普惠金融发展应重点关注使用深度方面,促进数字普惠金融向纵深发展。

三、长三角地区数字普惠金融发展存在的问题

通过对数字普惠金融指数进行分析可以发现,

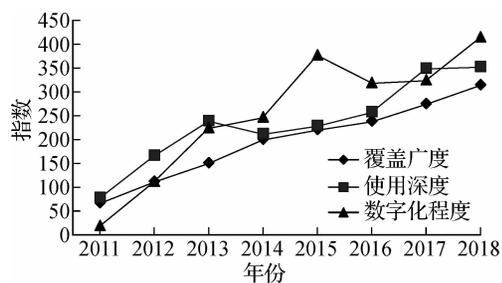


图5 2011—2018年长三角地区数字普惠金融不同维度指标对比

长三角地区数字普惠金融的覆盖广度指数呈持续增长趋势,使用深度指数在2014年下降后又平缓上升,数字化程度指数增长较快但波动较大,三类指标的发展具有明显差异。可见,虽然长三角地区数字普惠金融整体呈增长趋势,但也存在一些问题。

(一)各类业务发展不平衡,征信业务起步较晚

虽然长三角地区数字普惠金融呈快速发展趋势,但是也存在着数字普惠金融各类业务发展不平衡的问题,具体表现为数字普惠金融的覆盖广度和数字化程度指数增长较快而使用深度指数增长相对缓慢。从北京大学数字普惠金融使用深度指数的细分类别可以看出,数字普惠金融的支付、保险和信贷业务开发较早,但货币基金、投资和征信业务出现较晚,尤其是数字征信业务2015年才出现。互联网借款人征信信息的缺乏使得数字普惠金融信贷业务的信用风险高于传统银行信贷业务。

(二)金融监管不足,非法集资现象严重

我国数字普惠金融的发展时间较短,缺乏完善的法律法规和专门的监管体系^[6]。由于数字普惠金融以互联网和数字技术为载体,突破了行业和空间的限制,为非法融资提供了便利,许多不法分子假借数字普惠金融的名义开展非法集资活动,加之监管不足,使非法融资成为制约数字普惠金融深入发展的瓶颈。2018年,我国新发生非法集资案件高达5 693起,涉案金额3 542亿元,其中新发互联网集资案件数占比30%,涉案金额和人数分别占比69%和86%,且案件多集中于东部经济发达地区^[7]。长三角地区仅江苏省2017年立案查处的非法集资案件就高达1 042起,占全省当年立案查处的经济类犯罪案件的7.8%^[8]。

(三)网络安全事件频发,信息安全面临挑战

数字技术为普惠金融提供了载体,缓解了传统普惠金融覆盖范围小、触达能力低、交易成本高等问题。但金融机构在运用数字技术时需要网络对网络平台、数据信息进行定期维护,否则数字普惠金融将面

临信息安全风险。长三角地区作为金融经济较为发达的地区,金融机构遭遇网络攻击的可能性更大。以江苏省为例,江苏省互联网应急中心数据显示,2016年江苏省银行、保险、证券等金融行业共发生主机类网络安全事件158.76万起,网站类网络安全事件15.73万起,同比分别增长353.6%和176倍^[9]。网络安全事件的倍增显示出金融机构的互联网生态环境形势严峻,信息安全面临挑战。

四、长三角地区数字普惠金融健康发展的对策

(一)完善互联网征信

当前我国出现了多种互联网征信模式,互联网征信机构也不断涌现,但还处于起步阶段,积累的信息少,各征信机构之间也相互割裂,没有接入人民银行的征信系统^[10]。相比于支付、信贷、保险等数字普惠金融业务的发展,征信业务发展缓慢,这也使得数字普惠金融的信贷业务面临较高的风险。鉴于此,互联网征信机构需要利用大数据技术,进一步开发互联网征信系统和征信产品,满足互联网信贷机构的需求。政府应采取政策促进互联网征信平台的信息共享,扩大征信信息的覆盖面,并逐步将互联网金融的相关信用信息接入人民银行的征信系统,建设高效、全覆盖的征信体系。

(二)完善数字普惠金融监管

健康安全的市场生态环境是数字普惠金融良性发展的基石,这就需要有效的监管来维护消费者的权益。首先,数字普惠金融的迅速发展及相关规章制度出台滞后的矛盾成为监管无法有效开展的原因。因此,需要政府加强对数字普惠金融的监管,加强立法工作,尽量缩短新业务出现与监管政策法规出台之间的时滞,为数字普惠金融业务提供制度保障。其次,数字普惠金融突破行业限制的混业经营与金融分业监管的矛盾降低了监管部门的监管效率。从金融服务内容范围来看,数字普惠金融涉及信贷、保险、证券等多个行业,传统的分业监管在数字普惠金融监管方面效率不佳。政府要改革原有的分业监管制度,加强各部门、各行业间的监管协调。最后,针对非法集资风险,监管部门应当明确划分合法与非法的边界,严格审查金融机构的资质,建立并完善金融机构信息披露机制,运用

现代信息技术推进风险监测预警体系的建设。

(三)完善信息安全机制

金融机构对客户的信息安全负首要责任,因此必须完善信息安全机制,加强风险控制。在制度方面,金融机构应当建立信息安全部门,时刻关注信息安全问题,设立高效的信息安全预警监控制度,并及时与监管部门沟通,切实保护金融消费者的权益。在技术方面,金融机构要在硬件方面加大对计算机安全设施的投入,加大对保护金融信息安全的自主软件的研发力度。监管部门应设立准入机制,对互联网金融从业机构进行安全审批,并通过网络及现场检查方式对互联网金融从业机构进行动态监测,完善信息安全监管。

参考文献:

- [1] 黄益平,黄卓.中国的数字金融发展:现在与未来[J].经济学(季刊),2018(4):205-218
- [2] 孙天琦,汪天都,蒋智渊.国际普惠金融指标体系调查:进展、比较与启示[J].金融监管研究,2016(4):32-45
- [3] 陈银娥,孙琼,徐文赞.中国普惠金融发展的分布动态与空间趋同研究[J].金融经济研究,2015(6):72-81
- [4] 焦瑾璞,黄亭亭,汪天都,等.中国普惠金融发展进程及实证研究[J].上海金融,2015(4):12-22
- [5] 郭峰,王靖一,王芳,等.测度中国数字普惠金融发展:指数编制与空间特征[R].北京:北京大学数字金融研究中心,2019
- [6] 陆岷峰,徐博欢.普惠金融:发展现状、风险特征与管理研究[J].当代经济管理,2019(3):73-79
- [7] 中国经济网.银保监会:去年非法集资额创新高互联网占近7成,力争上半年颁布处置条例(附公安部117家非法平台名单)[EB/OL].(2019-04-12)[2019-04-20].http://finance.ce.cn/bank12/scroll/201904/12/t20190412_31845744.shtml
- [8] 江苏省地方金融监督管理局.江苏去年以来查处非法集资案件1042起抓获犯罪嫌疑人2128名[EB/OL].(2018-05-16)[2019-04-20].http://jsjrb.jiangsu.gov.cn/art/2018/5/16/art_4778_7640729.html
- [9] 江苏省互联网应急中心.江苏省互联网安全信息月报[EB/OL].[2019-04-20].<http://www.jsCERT.org.cn/report/70.html>
- [10] 中国人民银行征信中心与金融研究所联合课题组.互联网信贷、信用风险管理及征信[J].金融研究,2014(10):133-147

(责任编辑:刘鑫)