

王国维著《殷卜辞中所见先公先王考》中 “二十九帝”说考辨

杜小钰

(金陵科技学院人文学院, 江苏 南京 210038)

摘要:根据司马迁《史记·殷本纪》及《三代世表》等文献记载,商代有三十帝。而王国维《殷卜辞中所见先公先王考》中三次提及商代君王的数量,均称为“二十九帝”。针对此问题进行考证,发现王氏对商君数的观点实与历史文献的记载相一致,都为“三十帝”。今天我们所见《殷卜辞中所见先公先王考》等文稿对商君数“二十九帝”的表述都是讹误,应当予以纠正。

关键词:王国维;《殷卜辞中所见先公先王考》;商君数

中图分类号:K093

文献标识码:A

文章编号:1673-131X(2020)03-0055-04

《殷卜辞中所见先公先王考》(下文简称《先王考》)一文收录于王国维的自选文集《观堂集林》,是王氏古史研究的代表作之一。文中有三次提及商代君王的数量(下文简称“商君数”),均称为“二十九帝”。然而,根据司马迁《史记·殷本纪》及《三代世表》等文献的记载,商代有“三十帝”,并非“二十九帝”。那么王氏为何称商代有“二十九帝”,而非“三十帝”?“二十九帝”的说法是否为王氏有意所持的不同观点?对此问题,前人并没有专门的论述。在现有刊印的《先王考》中,都以“二十九帝”见称,甚至在有些版本中讹误为“二十大帝”“三十大帝”“三十一大帝”等^[1]。笔者对上述问题进行了考证,发现王氏对商君数的观点与司马迁《史记·殷本纪》和《三代世表》等文献的记载一致,都为“三十帝”。王氏《先王考》的初稿对商君数的表述也应为“三十帝”,而非“二十九帝”。今天我们所见《先王考》等文稿对商君数“二十九帝”的表述都是讹误,应当予以纠正。

一、今所见《殷卜辞中所见先公先王考》中的商君数

1916年2月,王国维接受英国人哈同(Silas

Aaron Hardoon)的聘请,自日本回到上海,担任仓圣明智大学教授,同时,创刊《学术丛编》月刊并担任主编。《学术丛编》由上海仓圣明智大学刊行,共出版了24册,王氏的《先王考》一文刊载于第14册。1921年,王氏将该文收录进他的学术自选文集《观堂集林》(二十卷本);1923年,该文集由乌程(今浙江湖州)蒋汝藻于密韵楼刊印。自此,《先王考》一文始见于《观堂集林》中。在学界,除了密韵楼本外,影响较大的《观堂集林》版本还有:罗振玉所编《海宁王忠愍公遗书》、赵万里所编《海宁王静安先生遗书》、台湾文化出版公司出版的《王观堂先生全集》、台湾大通书局刊印的《王国维先生全集》、中华书局刊印的《观堂集林》和河北教育出版社出版的《观堂集林(外二种)》等。经笔者勘核比对发现,上述各版本所收的《先王考》一文表述商君数的字句完全相同。为方便讨论,现将初刊于《学术丛编》上《先王考》中有关商君数的句子摘录如下^①:

有商一代二十九帝,其未见卜辞者仲壬、沃丁、雍己、河亶甲、沃甲、廩辛、帝乙、帝辛八帝也。而卜

^①《学术丛编》原本刊印较少,为今日学者所不易见。2015年,上海书店按照原刊版式进行了影印出版。下文的摘录均出自于该影印本。

收稿日期:2020-06-20

基金项目:金陵科技学院博士科研启动费资助项目“秦职官研究”(jit-b-201305);江苏高校哲学社会科学研究基金项目“文旅融合视角下的南京市非物质文化遗产保护与利用研究”(2019SJA0480)

作者简介:杜小钰(1979-),女,宁夏隆德人,讲师,博士,主要从事历史文献和文化遗产研究。

辞出于殷虚,乃自盘庚至帝乙时所刻辞,自当无帝乙、帝辛之名。则名不见于卜辞者,于二十七帝中实六帝耳^{[2]197}。(1)

自汤至于帝辛二十九帝中,以弟继兄者凡十四帝(此据《史记·殷本纪》,若据《三代世表》及《汉书·古今人表》则得十五帝)^{[2]198}。(2)

有商一代,二十九帝中以弟继兄者殆半,其兄弟之未立而殁者,亦以先王之礼祀之^{[2]207}。(3)

《先王考》一文共有三处论及商君数,其中前两处出现在正文中,最后一处出现在“余考”中。由此可见,《先王考》前后三次对商君数的表述一致,都为“二十九帝”。前文已提及王氏本人曾担任《学术丛编》的主编,因此在他本人的文稿中理当不会出现错误。难道“二十九帝”确实是王氏原本的观点吗?下文我们将对此做进一步的考证。

二、《殷卜辞中所见先公先王续考》和《殷商制度论》中的商君数

王氏关于商君数的论述除见于《先王考》外,还见于王氏所著的《殷卜辞中所见先公先王续考》(下文简称《续考》)和《殷商制度论》。这两篇文章也各自首刊于王氏主编的《学术丛编》,后一并被收录进《观堂集林》。它们为进一步考证王氏商君数的观点提供了重要证据。

首先,《续考》对商君数的表述如下:

《史记·殷本纪》、《三代世表》及《汉书·古今人表》所记殷君数同,而于世数则互相违异。据《殷本纪》,则商三十一帝(除大丁为三十帝),共十七世。《三代世表》以小甲、雍己、大戊为大庚弟(《殷本纪》大庚子),则为十六世。《古今人表》以中丁、外壬、河亶甲为大戊弟(《殷本纪》大戊子),祖乙为河亶甲弟(《殷本纪》河亶甲子),小辛为盘庚子(《殷本纪》盘庚弟),则增一世,减二世,亦为十六世。今由卜辞证之,则以《殷本纪》所记为近^{[2]506}。(4)

根据这段表述,我们可以看出王氏对商君数的看法与《史记·殷本纪》及《三代世表》、《汉书·古今人表》等文献的记载一致,并无异议。《史记·殷本纪》:“汤崩,太子太丁未立而卒,于是乃立太丁之弟外丙。”^{[3]98}王氏“除大丁为三十帝”的注解则表明了他个人的看法是,将“未立而卒”的“大丁”除外,商代共有“三十帝”。

《续考》篇首曰:“丁巳二月,余作《殷卜辞中所

见先公先王考》时所据者《铁云藏龟》及《殷墟书契前后编》诸书耳。踰月得见英伦哈同氏戡寿堂所藏《殷墟文字》拓本八百纸。又踰月,上虞罗叔言参事以养病来海上,行装中有新拓之书契文字约千张,余尽得见之,二家拓本中足以补证余前说者颇多,乃复写为一编,以质世之治古文及古史者。闰三月下旬,海宁王国维。”^{[2]497}从这段文字可以得知,《先王考》作于“丁巳二月”,《续考》则作于“闰三月下旬”,这两篇文章的写作时间间隔仅两个月左右。据此可以推断,王氏对商君数的看法在撰写两篇文章时前后应该是一致的。此外,《续考》对商君数的论述比《先王考》更为详细一些,应是考察王氏商君数观点较为可靠的资料。

其次,《殷周制度论》中也有一段论述商君数的文字:

自成汤至于帝辛三十帝中,以弟继兄者凡十四帝(外丙、中壬、大庚、雍己、大戊、外壬、河亶甲、沃甲、南庚、盘庚、小辛、小乙、祖甲、庚丁)^[4]。(5)

在这条资料中,商君数是“三十帝”,与《续考》中的商君数一致,应是王氏商君数观点的正确表述。通过比较可以发现,除商君数外,材料(5)与材料(2)的文字表述完全相同。至此,可以认为材料(1)一(3)中“二十九帝”的文字表述应是讹误,不是王氏原本的看法。

三、《古史新证》中的商君数

1925年春,王国维接受清华学校(今清华大学)的聘请,任清华学校研究院教授,担任经、史、小学等方面的导师,其中讲授的一门课程为“古史新证”。为此,王氏专门撰写了题为《古史新证》的讲义。“《古史新证》是专为讲课而撰写的,共29页,其主要内容是根据殷墟甲骨卜辞和古书资料讲商代历史的。第三章‘殷之先公先王’据《殷卜辞中所见先公先王考》及《续考》改写,第五章‘商之都邑及诸侯’据《说殷》、《北伯鼎跋》二文改写(各文皆已收入王氏的文集《观堂集林》)。”^{[5]2}王氏去世后的1927年10月,《古史新证》刊载于《国学月报》第二卷八、九、十号合刊《王静安先生专号》,1930年2月又刊载于《燕大月刊》第七卷一、二期合刊。1968年台湾文化出版公司出版的《王观堂先生全集》和1976年台湾大通书局刊印的《王国维先生全集》都收录了《古史新证》。1994年12月,清华大学出版

社重新影印出版了《古史新证——王国维最后的讲义》。《古史新证》的刊行为我们的研究提供了重要佐证。

《古史新证》第三章《殷之先公先王》论及商君数的句子有两处：

故有商一代三十帝，其未见於卜辞者仲壬、沃丁、雍己、河亶甲、沃甲、廩辛、帝乙、帝辛八帝也。而卜辞出于殷虚乃盘庚至帝乙时所刻辞，其先王中自当无帝乙、帝辛之名。则不见於卜辞者二十八帝中仅六帝耳^{[5]36}。(6)

自汤至於帝辛二十九帝中以弟继兄者凡十四帝（此据《史记·殷本纪》，若据《三代世表》及《汉书·古今人表》则得十五帝）^{[5]38}。(7)

因为《殷之先公先王》是根据《先王考》及《续考》改写的，因此可以说，材料(6)和(7)分别来自于材料(1)和(2)。其中，材料(6)对材料(1)中的商君数进行了修正，把材料(1)中的“二十九帝”“二十七帝”分别修正为“三十帝”“二十八帝”；材料(7)则对材料(2)进行了照抄，仍旧“二十九帝”。据此可以看出，王氏在撰写《古史新证》讲义的过程中，发现了《先王考》中对商君数的错误表述，并进行了修改，但没有进行通篇校对工作，因此仍然出现了材料(7)中“二十九帝”的错误。

四、商君数讹误的原因

由上述讨论可知，今所见王氏文稿中关于商君数的讹误，主要来源于《先王考》一文中的“二十九帝”。那么，为何此文中将“三十帝”误写为“二十九帝”呢？我们认为主要有两方面的原因。

其一，重名。在商代君王中，有两位名叫“大(太)丁”的君王：一为汤子，未立而卒；一为武乙子。《史记·殷本纪》：“汤崩，太子太丁未立而卒，于是乃立太丁之弟外丙。”^{[3]98}又载：“武乙猎于河渭之间，暴雷，武乙震死。子帝太丁立。帝太丁崩，子帝乙立。”^{[3]104}对于未立而卒的汤子“大丁”，司马迁《史记·三代世表》并没有把他列入到商代帝王名单中。《史记·三代世表》所列出的商代君王名单见表 1。

然而，王国维则将未立而卒的汤子“大丁”列入到商代帝王名单中。在《续考》附录的《殷世数异同表》中^{[2]508-512}，王氏所列出的商代君王有 31 位，即有两位“大丁”。然而，根据《续考》王氏“除大丁为三十帝”的注解，我们可以看出，王氏是把未立而卒

表 1 《史记·三代世表》所列商代君王名单

序号	商君	序号	商君	序号	商君
1	汤	11	外壬	21	小乙
2	外丙	12	河亶甲	22	武丁
3	中壬	13	祖乙	23	祖庚
4	大甲	14	祖辛	24	祖甲
5	沃丁	15	沃甲	25	廩辛
6	大庚	16	祖丁	26	庚丁
7	小甲	17	南庚	27	武乙
8	雍己	18	阳甲	28	大丁
9	大戊	19	盘庚	29	帝乙
10	中丁	20	小辛	30	帝辛

的汤子“大丁”从他所列的商代君王数中减掉的。据此，关于《先王考》中“二十九帝”的错误，我们推测是在疏忽“大丁”重名的情况下，误把武乙子“大丁”也从商君总数中减掉，即在司马迁《史记·三代世表》所列的三十帝名单中将“大丁”减去，而并非从王氏三十一帝名单中减去。

其二，校对不严。《先王考》首刊于《学术丛编》，尽管王国维担任期刊的主编，但从文章有三处关于商君数的错误表述可以看出，文稿在刊印前并没有经过十分严格的校对。同时刊印的《续考》对商君数较为具体的表述和附录《殷世数异同表》对商代帝王名录的一一列举，都表明了王氏对商君数的准确认知。后来印行的《古史新证·殷之先公先王》对商君数的修正，则表明了王氏已经注意到前印本中的错误。至此可以看出，收录进《观堂集林》的《先王考》《续考》《殷商制度论》三篇文章，是把之前在《学术丛编》中已经刊印的各稿本直接收进文集中，并没有对稿本中关于商君数“二十九帝”的错误表述进行校正。此外，《古史新证·殷之先公先王》中部分章节也是直接用《先王考》及《续考》的刊印本作为底本进行誊写印行的，因此仍旧出现了商君数前后表述不一致的错误。

五、余论

随着王氏论著的不断出版和印行，《殷卜辞中所见先公先王考》等文章中关于商君数“二十九帝”的表述，出现了以讹传讹的现象。姚淦铭和王燕编写的《王国维文集》收录了《古史新证》，其中第三章《殷之先公先王》关于商君数表述的字句为：

自汤至于帝辛二十大帝中，以弟继兄者凡十四

帝(此据《史记·殷本纪》。若据《三代世表》及《汉书·古今人表》则得十五帝)^{[1]22}。

从此条材料可以看出,原稿中的“二十九帝”被讹误为“二十大帝”。编者也注意到这个错误,专门作了注解:“‘二十大帝’,有误,当为‘三十一大帝’或‘三十大帝’(除大丁为三十帝),见后文《商王世系数》——编者。”^[1]但是,编者将“二十大帝”解读为“三十一大帝”或“三十大帝”更是讹上加讹。“大”是“九”之讹,绝不是“大帝”。关于对商君的称呼,无论司马迁《史记·殷本纪》及《三代世表》等历史文献,还是王国维本人,都称之为“帝”,如“帝外丙”“帝中壬”“帝乙”“帝辛”和“三十一帝”“三十帝”等,没有称之为“大帝”的。希望在今后王氏论著的出版中,对《先王考》和《古史新证·殷之先公先王》等文章中关于对商君数“二十九帝”的错误表述予

以纠正。

参考文献:

- [1] 姚淦铭,王燕. 王国维文集(第4卷)[M]. 北京:中国文史出版社,1997:22
- [2] 王国维. 民国期刊集成:学术丛编(第13—16卷)[M]. 上海:上海书店出版社,2015
- [3] 司马迁. 史记[M]. 北京:中华书局,1959
- [4] 王国维. 民国期刊集成:学术丛编(第17—20卷)[M]. 上海:上海书店出版社,2015:497
- [5] 王国维. 古史新证——王国维最后的讲义[M]. 北京:清华大学出版社,1994

(责任编辑:李海霞)

The Rectification of the Saying of “Twenty-nine Kings” in *the Former Fathers and the Former Kings in the Oracle Bones of Yin Ruins* by Wang Guowei

DU Xiao-yu

(Jinling Institute of Technology, Nanjing 210038, China)

Abstract: According to the records of the Chinese classics of *the Records of the Grand Historian of China*, in the chapters of *the Annals of Yin Dynasty* and *the Tables of Three Dynasties*, there were thirty kings in Shang dynasty. But Wang Guowei's article, *the Former Fathers and the Former Kings in the Oracle Bones of Yin Ruins*, referred to the number of kings in Shang dynasty for three times, always saying there were “Twenty-nine kings” every time. Aiming at this problem, this article did some necessary textual research and found that Wang Guowei's viewpoint on the number of kings in Shang dynasty was as same as the records of the Chinese classics, which was “thirty kings”. The “twenty-nine kings” seen in the works of Wang Guowei was an error, and need to be corrected.

Key words: Wang Guowei; *the Former Fathers and the Former Kings in the Oracle Bones of Yin Ruins*; the number of kings in Shang dynasty