

# 基于公平理论的高校贫困生资助满意度调查

鲁瑶

(金陵科技学院计算机工程学院, 江苏 南京 211169)

**摘要:**虽然国家越来越重视高校资助工作,资助金额也逐年递增,但高校贫困生对资助工作的满意度并未逐年提高。对南京江宁大学城6所高校贫困生进行问卷调查,在公平理论上设计高校贫困生资助满意度模型,结合工作实践提出系列假设,并用SPSS24.0统计软件验证假设,最后提出管理建议。

**关键词:**高校贫困生;资助满意度;公平理论

**中图分类号:**G647

**文献标识码:**A

**文章编号:**1673-131X(2018)04-0079-05

## Investigation on the Satisfaction Degree to Financial Support for Poverty-stricken College Students: Based on the Equity Theory

LU Yao

(Jinling Institute of Technology, Nanjing 211169, China)

**Abstract:** Although the country attaches more and more importance to university funding work to poverty-stricken students, and the amount of financial aid is also increasing year by year, but the satisfaction degree of poverty-stricken students towards university funding work is not increasing progressively year by year. A questionnaire survey of poverty-stricken students was conducted in 6 colleges of Jiangning University Town of Nanjing. This paper designs a research model of college students' satisfaction degree to financial support on the basis of the equity theory, and puts forward a series of hypotheses in combination with work practice, and has the SPSS 24.0 software to verify the assumptions. Finally, the management suggestions are presented.

**Key words:** poverty-stricken college students; satisfaction degree to financial support; the equity theory

目前,我国高校已建立起国家奖助学金、国家助学贷款、应征入伍国家资助、勤工助学、伙食补贴、学费减免、新生入学“绿色通道”等多元混合的学生资助政策体系,从制度上保障贫困生的学习权利。现阶段,高校资助涉及的公平性和满意度问题依旧是研究的难点。梁成山强调公平公正的认定环境,他认为只有资助对象合情、合理、合法,才能被外界认可<sup>[1]</sup>。刘晶等强调资助的效果,他们利用

层次分析法和模糊综合评判法设计了高校贫困生资助政策执行效果评价体系<sup>[2]</sup>,但该体系的一级指标并没有对资助的对象——大学贫困生群体进行评价。由此可见,以高校贫困生为主体对象对资助满意度的调查研究还不够深入。通过调查研究发现,提高贫困大学生对资助工作的满意度是目前亟需解决的问题,而减少资助工作中的不公平现象有助于提高资助满意度。

收稿日期:2018-07-16

作者简介:鲁瑶(1982-),男,安徽繁昌人,讲师,硕士,主要从事大学生思想政治教育研究。

## 一、理论基础

为解决高校贫困生资助满意度问题,构建基于公平理论的资助满意度模型,首先必须了解国内外对于公平理论和资助满意度问题的研究。

### (一)公平理论

美国行为科学家 J. S. 亚当斯最早提出公平理论,他认为,人的工作积极性不仅与个人实际报酬多少有关,而且与人们对报酬分配是否公平有关。人们总会自觉或不自觉地将自己付出的劳动代价及其所得到的报酬与他人进行比较,并对公平与否做出判断<sup>[3]</sup>。J. S. 亚当斯之后,研究者发展了公平理论,认为公平的判断标准应与特定目标相联系,并由此提出公平、对等和需要三种公平的判断标准<sup>[4]</sup>。叶勤将公平理论的影响因素分为投入要素、产出要素和环境要素,并实证分析了薪酬满意度与各影响要素之间的关系<sup>[5]</sup>。

### (二)资助满意度

20 世纪 30 年代起,国外开始对员工以及顾客的满意度进行研究。Locke 认为,员工工作满意度主要取决于其在工作中期望得到的回报与实际得到的回报之间的平衡关系<sup>[6]</sup>。近年来国内逐渐关注对高校资助满意度的研究。朱文珍等研究表明,高校贫困生资助满意度低的主要影响因素是学生家庭收入高、政策不了解、结果不公平等<sup>[7]</sup>。

## 二、研究假设及实证分析

### (一)研究假设

根据高校资助工作实际,借鉴公平理论,本文将公平理论中的影响因素分为投入因素、产出因素和管理因素。借鉴叶勤等关于员工满意度研究中的投入要素与满意度均是负相关关系的结果,本文提出如下假设。

H<sub>1</sub>:高校贫困生知识投入要素对资助显性满意度和隐性满意度有负向的影响。

H<sub>2</sub>:高校贫困生贫困等级对资助显性满意度和隐性满意度有负向的影响。

H<sub>3</sub>:高校贫困生在校表现对资助显性满意度和隐性满意度有负向的影响。

参考莫世亮“女生对资助政策总体满意度高于

男生,特困生总体满意度高于其他贫困生<sup>[8]</sup>”的结论,提出假设 H<sub>4</sub>:不同性别贫困生对学校资助显性满意度和隐性满意度不同。

参考林小红“民办院校的学生对高校资助政策的满意度低于公办院校的学生、大一贫困生的满意度低于其他年级<sup>[9]</sup>”的结论,提出假设 H<sub>5</sub>:不同高校和不同年级贫困生对所在学校资助显性满意度和隐性满意度不同。

### (二)变量及研究模型

本次调查面向南京市江宁大学城 6 所高校 2014—2017 年间认定为贫困生的学生发放调查问卷,问卷问题测量采用李克特 5 级量表(表 1),共发放问卷 600 份,回收有效问卷 435 份,有效回收率 72.5%。

表 1 变量及量表结构

| 一级量表 | 二级量表   | 维度或要素     | 问卷题目            |
|------|--------|-----------|-----------------|
| 投入要素 | 知识投入   | 综合测评      | Q <sub>1</sub>  |
|      |        | 专业证书      | Q <sub>2</sub>  |
|      | 贫困等级   | 困难生等级     | Q <sub>3</sub>  |
|      | 在校表现   | 荣誉        | Q <sub>4</sub>  |
|      |        | 奖励        | Q <sub>5</sub>  |
|      |        | 政治面貌      | Q <sub>6</sub>  |
| 产出要素 | 显性产出   | 已经获得的资助金额 | Q <sub>7</sub>  |
|      | 隐性产出   | 未来获得资助的机会 | Q <sub>8</sub>  |
| 管理要素 | 资助管理制度 | 政策落实情况    | Q <sub>9</sub>  |
|      |        | 管理规范程度    | Q <sub>10</sub> |
|      | 资助公平   | 程序公平      | Q <sub>11</sub> |
|      |        | 结果公平      | Q <sub>12</sub> |
|      | 资助监管机制 | 监管的有效性    | Q <sub>13</sub> |
|      |        |           |                 |

本文将公平理论分为投入、产出和管理三个维度,并在此基础上加入调节变量(年级、性别)和资助满意度变量(显性满意度和隐性满意度)。在借鉴国内外相关研究的基础上,结合国内资助工作实践,将投入要素变量分为知识投入、贫困等级、在校表现,产出要素变量分为显性产出和隐性产出,管理要素变量分为资助管理制度、资助公平和资助监管机制(图 1)。由于本文主要研究大学贫困生群体对本校资助工作的满意度,因此只研究显性满意度和隐性满意度两个方面。其中,资助显性满意度是指高校贫困生对学校给予资助等级或金额的满意程度;资助隐性满意度是指高校贫困生对未来学校给予资助等级或金额的满意程度。

### (三)假设检验

首先对有效的调查问卷信息进行汇总,利用 SPSS24.0 统计软件进行相关分析、均值分析和方

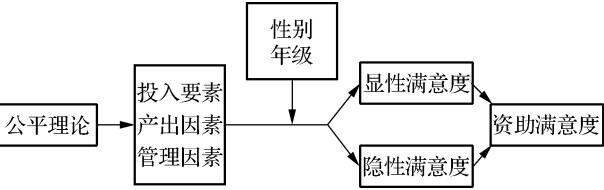


图 1 资助满意度研究模型

差分析。投入要素和资助满意度各变量之间的相关系数及其显著性指标见表 2，其中，知识投入要素分别与显性满意度和隐性满意度正相关，贫困等级分别与显性和隐性满意度正相关，在校表现分别与显性和隐性满意度正相关，从而验证假设  $H_1$  不成立， $H_2$ 、 $H_3$  成立。

表 3 采用独立样本 T 检验讨论性别在各类变量上的差异，结果显示：性别在知识投入和显性满意度上有显著差异， $H_4$  的假设只支持隐性满意度，不支持显性满意度。进一步通过 Scheffe 检验可知，在知识投入上女生比男生多，在资助的显性满意度上女生比男生对资助的显性满意度更高。以上结论反映在高校大学生中，女生在知识投入上要大于男生，无论是综合测评排名还是相关证书数量都明显好于男生。表 4 采用单因数方差分析大学低年级（一、二年级）学生和高年级（三、四年级）学生在知识投入、管理要素和显现满意度上的差异。结果显示， $H_5$  仅支持显性满意度，不支持隐性满意度。利用 Scheffe 检验表明，在知识投入方面，与高年级学生相比，低年级学生投入更多，也更重视学校的资助管理工作。

三、结论与建议

（一）结论

- 1. 在高校贫困生群体中，知识投入越多，对学校的资助满意度评价就越高，这与假设相反。国内基于公平理论的实证研究表明，知识投入要素一般与薪酬满意度呈负相关关系，这一研究也反映出高校贫困生群体中成绩越好、在校表现越优秀的同学，越懂得感恩，即使对资助结果有不满，也不影响其对学校资助的总体评价。因此，需要对知识投入要素低的高校贫困生加强感恩教育，也需要资助工作者在实际工作中保证评选制度和程序的公平、公正和公开，并且在公示期间做好向学生的答疑、解释工作。
- 2. 实证分析表明，性别与资助隐性满意度无关联，但与显性满意度有显著相关性，这与大学实际情况相吻合，受资助女生显性满意度体现在积极参加勤工助学、志愿服务等公益活动。
- 3. 低年级与高年级的贫困生对高校资助显性满意度不同，低年级的贫困生对高校资助的显性满意度明显要大于高年级。这是因为高年级学生在校时间长，更了解学校的资助政策和评选制度，而且高年级学生在知识投入和时间投入方面有明显的优势，在校期间也有更多的表现机会，这种积累也会提高其对资助结果的期望，进而导致对学校资助工作满意度的降低。

表 2 投入要素与满意度的相关性分析

|       | 项目             | 知识投入   | 显现满意度  | 隐性满意度  | 家庭困难程度 | 在校表现   |
|-------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 知识投入  | 皮尔森(Pearson)相关 | 1.000  | 0.195* | 0.251* | 0.074  | 0.257* |
|       | 显著性(双侧)        | —      | 0.000  | 0.000  | 0.122  | 0.000  |
|       | N              | 435    | 435    | 435    | 435    | 435    |
| 显现满意度 | 皮尔森(Pearson)相关 | 0.195* | 1.000  | 0.757* | 0.313* | 0.336* |
|       | 显著性(双侧)        | 0.000  | —      | 0.000  | 0.000  | 0.000  |
|       | N              | 435    | 435    | 435    | 435    | 435    |
| 隐性满意度 | 皮尔森(Pearson)相关 | 0.251* | 0.757* | 1.000  | 0.389* | 0.268* |
|       | 显著性(双侧)        | 0.000  | 0.000  | —      | 0.000  | 0.000  |
|       | N              | 435    | 435    | 435    | 435    | 435    |
| 贫困等级  | 皮尔森(Pearson)相关 | 0.074  | 0.313* | 0.389* | 1.000  | 0.213* |
|       | 显著性(双侧)        | 0.122  | 0.000  | 0.000  | —      | 0.000  |
|       | N              | 435    | 435    | 435    | 435    | 435    |
| 在校表现  | 皮尔森(Pearson)相关 | 0.257* | 0.336* | 0.268* | 0.213* | 1.000  |
|       | 显著性(双侧)        | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  | —      |
|       | N              | 435    | 435    | 435    | 435    | 435    |

注：\* 表示相关性在 1%水平上显著。

表 3 独立样本 T 检验结果(分组变量=性别)

| 项目    |         | 方差方程的     |       | 均值方程的 T 检验 |       |        |             |           |            |           |
|-------|---------|-----------|-------|------------|-------|--------|-------------|-----------|------------|-----------|
|       |         | Levene 检验 |       | T          | df    | 显著性    | 平均差异        | 标准<br>误差异 | 差异 95%置信区间 |           |
|       |         | F         | 显著性   |            |       |        |             |           | 上限         | 下限        |
| 知识投入  | 假设方差相等  | 15.785    | 0.000 | 433.000    | 0.019 | —0.115 | 69 0.048 99 | —0.211 98 | —2.361     | —0.019 39 |
|       | 不假设方差相等 | —         | —     | 324.383    | 0.024 | —0.115 | 69 0.051 08 | —0.216 17 | —2.265     | —0.015 20 |
| 贫困等级  | 假设方差相等  | 0.015     | 0.901 | 433.000    | 0.980 | —0.002 | 29 0.090 93 | —0.181 01 | —0.025     | 0.176 43  |
|       | 不假设方差相等 | —         | —     | 384.455    | 0.980 | —0.002 | 29 0.091 00 | —0.181 21 | —0.025     | 0.176 64  |
| 在校表现  | 假设方差相等  | 0.244     | 0.621 | 433.000    | 0.246 | —0.076 | 47 0.065 84 | —0.205 88 | —1.161     | 0.052 94  |
|       | 不假设方差相等 | —         | —     | 375.681    | 0.250 | —0.076 | 47 0.066 30 | —0.206 84 | —1.153     | 0.053 90  |
| 显性产出  | 假设方差相等  | 5.042     | 0.025 | 433.000    | 0.616 | —0.036 | 60 0.072 92 | —0.179 93 | —0.502     | 0.106 73  |
|       | 不假设方差相等 | —         | —     | 413.780    | 0.608 | —0.036 | 60 0.071 25 | —0.176 66 | —0.514     | 0.103 46  |
| 隐性产出  | 假设方差相等  | 1.166     | 0.281 | 433.000    | 0.978 | —0.002 | 61 0.093 18 | —0.185 75 | —0.028     | 0.180 52  |
|       | 不假设方差相等 | —         | —     | 376.440    | 0.978 | —0.002 | 61 0.093 78 | —0.187 02 | —0.028     | 0.181 79  |
| 显现满意度 | 假设方差相等  | 0.101     | 0.751 | 433.000    | 0.048 | —0.133 | 17 0.067 18 | —0.265 20 | —1.982     | —0.001 14 |
|       | 不假设方差相等 | —         | —     | 406.015    | 0.045 | —0.133 | 17 0.066 11 | —0.263 12 | —2.014     | —0.003 22 |
| 隐性满意度 | 假设方差相等  | 0.026     | 0.871 | 433.000    | 0.546 | —0.042 | 81 0.070 78 | —0.181 93 | —0.605     | 0.096 31  |
|       | 不假设方差相等 | —         | —     | 389.568    | 0.544 | —0.042 | 81 0.070 57 | —0.181 56 | —0.607     | 0.095 94  |

表 4 单因素方差分析(因子=年级)

| 项目    |      | 平方和     | df  | 平均值平方和 | F     | 显著性   |
|-------|------|---------|-----|--------|-------|-------|
| 知识投入  | 群组之间 | 1.504   | 1   | 1.504  | 5.944 | 0.001 |
|       | 群组内  | 109.578 | 433 | 0.253  | —     | —     |
|       | 总计   | 111.083 | 434 | —      | —     | —     |
| 贫困等级  | 群组之间 | 0.013   | 1   | 0.013  | 0.015 | 0.902 |
|       | 群组内  | 377.766 | 433 | 0.872  | —     | —     |
|       | 总计   | 377.779 | 434 | —      | —     | —     |
| 在校表现  | 群组之间 | 0.152   | 1   | 0.152  | 0.331 | 0.565 |
|       | 群组内  | 198.524 | 433 | 0.458  | —     | —     |
|       | 总计   | 198.676 | 434 | —      | —     | —     |
| 显性产出  | 群组之间 | 0.026   | 1   | 0.026  | 0.047 | 0.829 |
|       | 群组内  | 243.077 | 433 | 0.561  | —     | —     |
|       | 总计   | 243.103 | 434 | —      | —     | —     |
| 隐性产出  | 群组之间 | 0.429   | 1   | 0.429  | 0.469 | 0.494 |
|       | 群组内  | 396.251 | 433 | 0.915  | —     | —     |
|       | 总计   | 396.680 | 434 | —      | —     | —     |
| 管理要素  | 群组之间 | 4.380   | 1   | 4.380  | 9.863 | 0.002 |
|       | 群组内  | 192.267 | 433 | 0.444  | —     | —     |
|       | 总计   | 196.647 | 434 | —      | —     | —     |
| 显现满意度 | 群组之间 | 4.532   | 1   | 4.532  | 9.643 | 0.002 |
|       | 群组内  | 203.523 | 433 | 0.470  | —     | —     |
|       | 总计   | 208.055 | 434 | —      | —     | —     |
| 隐性满意度 | 群组之间 | 0.504   | 1   | 0.504  | 0.954 | 0.329 |
|       | 群组内  | 228.614 | 433 | 0.528  | —     | —     |
|       | 总计   | 229.117 | 434 | —      | —     | —     |

(二)建议

1. 坚持资助工作全方面的公平原则,不断提高高校贫困生对学校资助工作的满意度。在高校资

助管理工作中,程序公平性不难做到,难以做到的往往是在贫困生身份、助学金、励志奖学金的认定结果中体现绝对的公平。这就需要在工作中创新

工作思路,如利用大数据技术分析大学生校园卡的消费记录情况,定期抽查个人日常消费等信息,随时核查贫困生材料的真实性。

2. 优化资助管理,鼓励高校贫困生在校期间增加自己的投入要素。要优化资助管理,如对于贫困生的档案可以分类精细管理,将其分为济困、励志、助学等类型。要鼓励和引导贫困生增加投入要素,一方面鼓励高校贫困生增加知识投入,好好学习;另一方面可以通过引导学生积极参加各类社团、文体和公益活动,提高其社交、专业实践能力。

3. 思想政治教育必须贯穿整个资助工作。通过问卷调查和深度访谈发现,部分受资助学生没有感恩之心,资助期间学习退步。可见,学生不仅仅需要经济上的扶贫,更需要精神上的扶志。在实际工作中可以通过一对一的党员教工帮扶或者定期开展感恩教育活动等方式将思想政治教育贯穿资助工作全过程。

#### 参考文献:

- [1] 梁成山. 四大支持系统下的高校资助育人长效机制研究[J]. 大学教育, 2014(2): 144 - 145
- [2] 刘晶, 曲绍卫. 贫困生资助政策在高校执行效果的评价研究[J]. 思想教育研究, 2012(7): 96 - 99
- [3] Adams J S. Toward an Understanding of Inequity [J]. Journal of Abnormal and Social Psychology, 1963(5): 422 - 436
- [4] 史会斌, 李垣. 基于公平理论的联盟管理研究评述[J]. 科学学与科学技术管理, 2008(4): 161 - 162
- [5] 叶勤. 基于公平理论的员工薪酬满意度研究[D]. 大连: 大连理工大学, 2007: 41 - 43
- [6] Locke E A. What Is Job Satisfaction? [J]. Organizational Behavior and Human Performance, 1969(4): 309 - 336
- [7] 朱文珍, 曾志艳, 陈绵水. 高校奖助学金政策学生满意度影响因素研究[J]. 心理学探析, 2013(6): 559 - 567
- [8] 莫世亮. 高校贫困生资助政策执行满意度研究[J]. 浙江师范大学学报(社会科学版), 2014(3): 106 - 110
- [9] 林小红. 高校新资助政策实施满意度实证研究[D]. 桂林: 广西师范大学, 2017

(责任编辑:刘 鑫)

(上接第53页)

的很少。诗歌在小说中承担着各种叙事功能,顺叙是其最主要的叙事功能。具有顺叙功能的诗歌,是小说情节发展不可或缺的环节。此外,唐代小说中的诗歌还承担有预叙、变叙以及复叙等功能。

在唐代小说中,诗歌的描写功能主要表现在人物描写方面,且主要体现在心理描写方面。受“诗言志”的影响,中国古代传统叙事多以含蓄蕴藉为美,因此,古代小说在描写人物恋情发展时,多以诗歌表现人物复杂的心理和情感。此种情形虽于唐之前的小说中已出现,但并不普遍,而唐代小说中融入的诗歌,多出自人物之口,大多起到展示人物心理的功能。如《游仙窟》中的诗歌基本上都是以诗歌来代替人物之间的对话,而这种对话形式含蓄委婉地展示出人物的心理变化过程<sup>[6]</sup>。

诗歌不仅是中国文学的主流,而且对其他文体也产生了不同程度的影响。受诗歌影响,我国叙事文学中经常可以找寻到诗歌的抒情特质。小说作为叙事文学的重要组成部分,在其发展之初即受到诗歌影响,至唐代尤为明显。唐代文人在进行小说创作时,将诗歌自然而然地带入小说中,从而使小

说具有了诗的美学意蕴,唐代小说中融入大量诗歌即是其受诗歌影响的最直接的表现。在小说的叙事过程中融入诗歌是唐代小说创作经常运用的手法,这些诗歌不仅成为小说不可缺少的组成部分,而且承担着不同的功能。大量诗歌的融入,使得唐代小说具有了明显的诗性特征。

#### 参考文献:

- [1] 鲁迅. 中国小说史略[M]. 北京: 东方出版社, 1996: 51
- [2] 王恒展. 中国文言小说发展研究[M]. 济南: 山东教育出版社, 2016: 201
- [3] 陈文新. 中国古代文学[M]. 北京: 北京大学出版社, 2010: 389
- [4] 沈祖棻. 唐人七绝诗浅释[M]. 北京: 中华书局, 2008: 21 - 22
- [5] 何亮. “文备众体”与唐小说的文体生成[J]. 兰州学刊, 2013(7): 79 - 85
- [6] 徐永丽. 诗歌在唐代小说中的叙事模式[J]. 哈尔滨工业大学学报(社会科学版), 2018(1): 91 - 97

(责任编辑:李海霞)